

FORMATO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS		Versión 1.0	
<b>CONVOCATORIA CONJUNTA ENTRE LA UNIVERSIDAD DEL ROSARIO Y LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE BOGOTÁ</b> <b>PARA PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN - 2022</b> <b>Modalidad 1. Formativa y de iniciación a la investigación, innovación o creación</b>			
<p>El siguiente formato está diseñado para que el par evaluador registre su concepto respecto al proyecto leído. Está dividido en seis (6) criterios a evaluar, cada uno cuenta con cuatro (4) opciones en las que se puede ubicar el estado en que se encuentra el proyecto, un espacio para registrar la calificación numérica y otro para el concepto cualitativo.</p> <p>Al final está habilitado un espacio para observaciones generales.</p>			
<b>Coherencia de la propuesta:</b> Articulación entre objetivos, metodología, presupuesto solicitado, cronograma planteado y resultados esperados.			
<input type="radio"/> No se evidencia articulación entre objetivos, metodología, presupuesto solicitado, cronograma planteado o resultados esperados. <b>Puntaje entre 1 y 4</b>	<b>Calificación asignada:</b>		
<input type="radio"/> La articulación entre objetivos, metodología, presupuesto solicitado, cronograma planteado y resultados esperados no resulta clara. <b>Puntaje entre 4 y 8</b>	<b>Concepto cualitativo:</b>		
<input type="radio"/> Existe articulación entre objetivos, metodología, presupuesto solicitado, cronograma planteado y resultados esperados pero la formulación de alguno de estos ítems podría ser ajustada para lograr mejores resultados. <b>Puntaje entre 8 y 12</b>			
<input type="radio"/> Se evidencia una clara articulación entre objetivos, metodología, presupuesto solicitado, cronograma planteado y resultados esperados. <b>Puntaje entre 12 y 15</b>			
<b>Alcance de la propuesta:</b> Factibilidad de los resultados y productos esperados según los objetivos, las actividades planteadas, el cronograma propuesto y el presupuesto.			
<input type="radio"/> Los resultados y productos esperados no son factibles teniendo en cuenta los objetivos, las actividades planteadas, el cronograma propuesto y el presupuesto. <b>Puntaje entre 1 y 4</b>	<b>Calificación asignada:</b>		
<input type="radio"/> Los resultados y productos esperados son factibles aunque moderados, teniendo en cuenta los objetivos, las actividades planteadas, el cronograma propuesto y el presupuesto. <b>Puntaje entre 4 y 8</b>	<b>Concepto cualitativo:</b>		
<input type="radio"/> Los resultados y productos esperados son relevantes para el tema de la convocatoria pero existe dudas menores respecto a su factibilidad teniendo en cuenta los objetivos, las actividades planteadas, el cronograma propuesto y el presupuesto. <b>Puntaje entre 8 y 12</b>			
<input type="radio"/> Los resultados y productos esperados son de alto impacto para el tema de la convocatoria y factibles teniendo en cuenta los objetivos, las actividades planteadas, el cronograma propuesto y el presupuesto. <b>Puntaje entre 12 y 15</b>			
<b>Formación de estudiantes:</b> Nivel de aporte del proyecto, a través de los objetivos y resultados esperados, al proceso de formación en actividades de investigación de los estudiantes.			
<input type="radio"/> No se evidencia el aporte a la formación de los estudiantes. <b>Puntaje entre 1 y 7</b>	<b>Calificación asignada:</b>		
<input type="radio"/> En la propuesta participan estudiantes de ambas instituciones pero no queda claro cuál es el aporte a su formación. <b>Puntaje entre 7 y 15</b>	<b>Concepto cualitativo:</b>		
<input type="radio"/> En la propuesta participan estudiantes de ambas instituciones, y el aporte del proyecto a su formación queda claro en la propuesta presentada. <b>Puntaje entre 15 y 20</b>			
<input type="radio"/> En la propuesta participan estudiantes de posgrado de ambas instituciones cuyas tesis están relacionadas con el proyecto o el aporte a las mismas es claro. <b>Puntaje entre 20 y 30</b>			
<b>Integración del equipo de trabajo:</b> Nivel de articulación del equipo de trabajo de las dos universidades, conformado por docentes y estudiantes, teniendo en cuenta las actividades y responsabilidades en pro de la obtención de los resultados establecidos en la propuesta.			
<input type="radio"/> No está claro cómo se articulará el trabajo de las dos universidades ni la pertinencia del mismo. <b>Puntaje entre 1 y 4</b>	<b>Calificación asignada:</b>		
<input type="radio"/> El nivel de articulación entre el equipo de trabajo de las dos universidades es moderado, teniendo en cuenta las actividades y responsabilidades en pro de la obtención de los resultados establecidos en la propuesta, o no se evidencia la participación de estudiantes. <b>Puntaje entre 4 y 8</b>	<b>Concepto cualitativo:</b>		
<input type="radio"/> Se evidencia un alto nivel de articulación entre el equipo de trabajo de las dos universidades, conformado por docentes, teniendo en cuenta las actividades y responsabilidades en pro de la obtención de los resultados establecidos en la propuesta, pero no queda clara la participación de actores diferentes a los docentes. <b>Puntaje entre 8 y 12</b>			
<input type="radio"/> Se evidencia un alto nivel de articulación entre el equipo de trabajo de las dos universidades, conformado por docentes y estudiantes, teniendo en cuenta las actividades y responsabilidades en pro de la obtención de los resultados establecidos en la propuesta, respaldado con experiencia previas de trabajo conjunto. <b>Puntaje entre 12 y 15</b>			

FORMATO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS		Versión 1.0
<b>CONVOCATORIA CONJUNTA ENTRE LA UNIVERSIDAD DEL ROSARIO Y LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SEDE BOGOTÁ PARA PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y CREACIÓN - 2022 Modalidad 1. Formativa y de iniciación a la investigación, innovación o creación</b>		
El siguiente formato está diseñado para que el par evaluador registre su concepto respecto al proyecto leído. Está dividido en seis (6) criterios a evaluar, cada uno cuenta con cuatro (4) opciones en las que se puede ubicar el estado en que se encuentra el proyecto, un espacio para registrar la calificación numérica y otro para el concepto cualitativo. Al final está habilitado un espacio para observaciones generales.		
<b>Interdisciplinariedad con diferentes áreas del conocimiento:</b> Participación y aportes de investigadores de diferentes áreas del conocimiento, según la clasificación de la OCDE.		
<input type="radio"/> Se evidencia un escaso enfoque interdisciplinar en la propuesta. <i>Puntaje entre 1 y 2</i>	Calificación asignada:	
<input type="radio"/> Puede decirse que el problema se aborda desde un enfoque interdisciplinar pero no queda claro en la justificación de la propuesta. <i>Puntaje entre 2 y 5</i>	Concepto cualitativo:	
<input type="radio"/> El problema se aborda desde un enfoque interdisciplinar y esto queda claro en la justificación de la propuesta. <i>Puntaje entre 5 y 8</i>		
<input type="radio"/> El problema se aborda desde un enfoque interdisciplinar y esto queda claro en la justificación de la propuesta. Adicionalmente, investigadores y estudiantes de diferentes áreas del conocimiento participan en las actividades propuestas, demostrando sinergia y <i>Puntaje entre 8 y 10</i>		
<b>Impacto de productos esperados:</b> Relevancia de los productos con el tema del proyecto; evalúa el impacto de la producción tanto en círculos científicos como la circulación entre las comunidades usuarias.		
<input type="radio"/> Los productos esperados no son relevantes para el tema del proyecto. <i>Puntaje entre 1 y 3</i>	Calificación asignada:	
<input type="radio"/> Los productos esperados tienen un impacto moderado en círculos científicos o una circulación limitada entre las comunidades usuarias. <i>Puntaje entre 3 y 9</i>	Concepto cualitativo:	
<input type="radio"/> Los productos esperados son de alto impacto y se participará en publicaciones y eventos académicos; así mismo se plantea llegar a las comunidades sociales o <i>Puntaje entre 9 y 12</i>		
<input type="radio"/> Los productos esperados son de alta relevancia y calidad académica y contemplan la participación en publicaciones o eventos. Incluye la vinculación de estudiantes a semilleros o la formación de nuevos semilleros relevantes para el tema de estudio. <i>Puntaje entre 12 y 15</i>		
<b>RESULTADO DE LA EVALUACIÓN</b>		
<b>Criterio</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Observaciones generales de la propuesta:</b>
Coherencia de la propuesta	0	
Alcance de la propuesta	0	
Formación de estudiantes	0	
Integración del equipo de trabajo	0	
Interdisciplinariedad con diferentes áreas	0	
Impacto de productos esperados	0	
<b>PUNTAJE FINAL</b>	<b>0</b>	